

DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE  
ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA  
Z A G R E B

preuzeto  
03.06.2020.

Primljeno: 04-06-2020.	
OG-47-E-80-16	U-837/2020
ORG JEL.	PR SA VK JEL



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
9 PRIMLJENO	
neposr. poštom	09-04-2020
obično prepor.	
u _____ prim.	pril.
pristojba _____ kn.	

Poslovni broj: Gž Ovr-739/2019-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sucu Vladimiru Šestaku kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Mupera d.o.o. u stečaju Solin. Matoševa bb, OIB:16903436447, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić, a nju punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, Zagorska 22, protiv ovršenika Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, Jurišićeva 1, Zagreb, OIB:94819327944, kojeg zastupa punomoćnica Martina Rodić, dipl. iur., zaposlenica ovršenika (generalna punomoć pohranjena u spisu Su-459/14), radi ovrhe na novčanim sredstvima na računima ovršenika, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2634/19-4 od 6. rujna 2019., 31. ožujka 2020..

riješio je

Žalba ovršenika se prihvaća i preinačuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2634/19-4 od 6. rujna 2019., te rješava:

"Prihvaća se prijedlog ovršenika od 23. srpnja 2019. i odgađa se izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate kod Financijske agencije na temelju ovršne isprave - presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-943/12 od 23. studenoga 2016., koja je presuda djelomično potvrđena i preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-8500/16 od 15. svibnja 2019., do okončanja revizijskog postupka pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske povodom podnesene revizije ovršenika."

Obrazloženje

U izreci citiranim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog ovršenika od 23. srpnja 2019. za odgodom izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom temeljem ovršne isprave - presude

Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-943/12 od 23. studenoga 2016., a koja je presuda djelomično potvrđena i preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-8500/16 od 15. svibnja 2019.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi ovršenik po punomoćnici ne navodeći pritom iz kojih zakonom propisanih žalbenih razloga, no iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže da sud odgodi provedbu ovrhe.

Ovrhovoditelj po punomoćnici u odgovoru na žalbu ovršenika osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbaciti kao nedopuštenu ili odbiti kao neosnovanu.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., dalje: ZPP) i čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 73/17., dalje: OZ) utvrđeno je da pri njegovu donošenju nije počinjena bitna povreda odredaba ovršnog postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti.

Iz u spisu priloženih isprava proizlazi da je ovrhovoditelj 15. srpnja 2019. protiv ovršenika podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu na temelju osnove za plaćanje – ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-943/12 od 23. studenoga 2016., koja je djelomično potvrđena i preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-8500/16 od 15. svibnja 2019., a kojom je ovršeniku naloženo da ovrhovoditelju nadoknadi troškove postupka u iznosu 790.695,87 kn u roku od 8 dana.

Ovršenik je podneskom zaprimljenim u sudu 23. srpnja 2019. predložio da se odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava u postupku izravne naplate.

Odredbom čl. 210. st. 1. i 2. OZ-a propisano je da se na prijedlog ovršenika za odgodom prijenosa novčanih sredstava zaplijenjenih na temelju zahtjeva ovrhovoditelja za izravnom naplatom na odgovarajući način primjenjuju odredbe tog Zakona o odgodi ovrhe.

Prema odredbi čl. 65. st. 1. OZ-a ovrha se na prijedlog ovršenika može odgoditi ako se kumulativno ispune dvije pretpostavke i to ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, dok se druga pretpostavka odnosi na to da ovršenik postupi na jedan od načina taksativno navedenih u točki 1. do 8. st. 1. čl. 65. OZ-a.

Ovršenik je prema pravilnom utvrđenju prvostupanjskog suda podnio reviziju u postupku iz kojeg potječe ovršna isprava i time je ispunjena pretpostavka iz čl. 65. st. 1. toč. 1. OZ-a, no u pravu je žalitelj kada u žalbi ukazuje kako je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da nije ispunjena i druga zakonska pretpostavka za dopuštenost odgode.

Naime, ovršenik je i po ocjeni ovoga suda navodima da je u stečajnom postupku nad ovrhovoditeljem unovčena njegova cjelokupna imovina, da je predložena završna dioba i

zaključenje stečajnog postupka, te da raspoloživa novčana sredstva za diobu i namirenje vjerovnika navedenih u završnom diobnom popisu stečajnog upravitelja iznose 401.536, 29 kn, učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe – prijenosom zaplijenjenih novčanih sredstava pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. To iz razloga što se pod nastankom takve štete u smislu citirane zakonske odredbe podrazumijeva šteta koju bi ovršenik trpio u slučaju da uvažavanjem revizije i stavljanjem izvan snage ovršne isprave ne može kraj visine ovršne tražbine i imovinskih prilika ovrhovoditelja ostvariti povrat ovrhom naplaćene tražbine.

U situaciji kada u stečajnom postupku nad ovrhovoditeljem nakon unovčenja stečajne mase predstoji još samo završna dioba i po njenom okončanju donošenje u smislu odredbe čl. 196. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., dalje: SZ) rješenja o zaključenju stečajnog postupka, u pravu je žalitelj da u slučaju uspjeha u revizijskom postupku ne bi mogao ostvariti povrat ovrhom naplaćene tražbine. S tim u vezi neosnovano ovrhovoditelj tijekom postupka i u odgovoru na žalbu ukazuje na odredbu čl. 193. st. 1. toč. 2. SZ-a i njome propisanu mogućnost podnošenja prigovora na završni diobni popis na završnom ročištu vjerovnika, jer to nije od utjecaja na mogućnost povrata ovrhom naplaćene tražbine nakon što se po provedbi završne diobe zaključi stečajni postupak. Pritom valja imati u vidu da će prema odredbi čl. 195. SZ-a u slučaju postojanja viška pri završnoj diobi, to jest u situaciji da se u punoj visini namire tražbine svih stečajnih vjerovnika spram stečajnog dužnika pravne osobe, stečajni upravitelj svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnog postupka, što također upućuje na nemogućnost namirenja ovršenika nakon provedbe završne diobe i zaključenja stečajnog postupka.

Prema tome, uslijed pogrešne ocjene kako ovršenik navodima prijedloga za odgodu ovrhe nije učinio vjerojatnim da će u slučaju provedbe ovrhe pretrpjeti nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 65. st. 1. toč. 1. OZ-a kada je odbio ovršenikov prijedlog za odgodom ovrhe – prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava u postupku izravne naplate kod Financijske agencije do okončanja revizijskog postupka pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske povodom podnesene revizije ovršenika.

Zbog svega prethodno navedenoga valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a prihvaćanjem žalbe ovršenika preinačiti prvostupanjsko rješenje na način pobliže opisan u izreci ovog rješenja.

Iz navedenih je razloga riješeno kao u izreci.

Bjelovar, 31. ožujka 2020.

Sudac

Vladimir Šestak

Dokument je elektronički potpisan:  
VLADIMIR ŠESTAK

Vrijeme potpisivanja:  
31-03-2020  
12:25:37

DH  
OVR  
OŽUPANJSKI SUD U BJELOVARU  
2541048130046527831043032731333435  
1-HEJED OVR  
S-ŠESTAK  
Q-VA ADMMT  
Q-VA ADMMT ŠESTAK